

Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség

erdészet, faipar, fakereskedelem, beszállítók

Ungarischer Verband der Forst- und Holzwirtschaft

Hungarian Federation of Forestry and Wood Industries

H-1012 Budapest, Kuny Domokos utca 13-15.

Tel: +36 (1) 355-65-39, 375-76-58 Fax: +36 (1) 202-64-49

e-mail: info@fagosz.hu homepage: <http://www.fagosz.hu>



Budapest, 2006. január 6.

Számunk: 01/2006.mm

Benedek Fülöp úr részére

államtitkár

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.

Fax: 301-46-28

Tisztelt Államtitkár Úr!

Erdőtörvény módosítási tervezet véleményezése

Hivatkozva az e-mail mellékleteként 2005. december 23-án érkezett 72.346/6/2005. számú levelükre, illetve az ahhoz csatolt törvénymódosítási tervezetre, az alábbi véleményt adom.

A naptári napok számát illetően (szokatlanul) bőséges véleményezési határidő valójában nagyon szűk az ünnepek és az évkezdet miatt, amikor tagjainkkal a belső egyeztetést nem könnyű megoldani. Ez alkalommal is felvetődik ugyanakkor, hogy mi az érdemi és eredményes társadalmi egyeztetés megfelelő módja? Erősen azt gyanítjuk, hogy a jelen tervezet mögötti szakmai koncepció 2005. szeptember végén, október elején már nagyjából tisztázott volt a jogalkotó részéről. Ezt követte a tervezet létrehozásának lassú és szokás szerint sok belső egyeztetést igénylő menete, aminek végeredményét kaptuk meg véleményezésre. Ez helytelen eljárás!

Miközben számos jó elemet látunk a tervezetben, több esetben a mögöttes koncepcióval, a szándékokkal nem értünk egyet, illetve hiányolunk olyan elemeket, amiket e koncepciónak tartalmazni kellett volna. Nem az a kérdés lényege tehát, hogy 4-5, vagy néhányal több nap van-e a kodifikált szöveg véleményezésre (kétségtelenül a 2-3 hét a jó), hanem, hogy az ez mögötti szándékokról, a megalapozó koncepcióról volt-e időben és érdemben egyeztetés, majd egyezség. Ezzel sok felesleges munkát lehetne megtakarítani, valamint az érintett szakterület felesleges bosszankodását elkerülni. Kérem, hogy mint közigazgatási államtitkár tekintse át ezt a kérdést a jelen tervezettől függetlenül is és lehetőség szerint úgy alakítsák át az FVM jogalkotó munkáját, hogy - különösen törvények és nagyobb hatású más jogszabályok esetében - minden esetben először készüljön el és legyen egyeztetve a módosítás koncepciója.

Az Erdőtörvény módosításának tervezete szempontjából ugyanakkor erősen figyelemre méltó tény, hogy a Magyar Közlöny 2005/161. számában (december 15.) megjelent „A Kormány törvényalkotási programja az Országgyűlés 2006. évi tavaszi ülészakára” című közlemény és ebben az Erdőtörvény módosítása megtárgyalásának, sőt az erről döntés szándéka nem látszik. A Kormány a tavaszi ülészakában tehát nem terjeszti a Parlament elé ezt a tervezetet, így leghamarabb a választások utáni új Kormány programja alapján az őszi ülészakán nyílik erre alkalom.

Ezzel mód nyílik arra, hogy mire tényleg a Parlament elé kerülhet majd a törvénytervezet, adigra vele párhuzamosan elkészülhessen a miniszteri végrehajtási rendelet módosításának tervezete is. Ezt a megoldást határozottan javasoljuk, mert több törvényi módosítás csak a leendő Vhr. ismeretében értékelhető érdemben. Sőt remélhetően arra is lesz idő és alkalom, hogy olyan társadalmi egyeztetést lehessen elvégezni, aminek eredményeként a törvénytervezet a fontos és mérvadó szövetségek és egyesületek dokumentált támogatásával mehessen a Parlament elé.

Egyetértünk azzal, hogy

- a Nemzeti Erdőprogram megalkotásának, fejlesztésének és végrehajtásának ügye bekerül a törvénybe,
- a körzeti erdőterv közfinanszírozását a törvény rögzíti,
- a tervezet igyekszik megoldani a szabad rendelkezésű erdők, az ültetvényerdők ügyét és már korábban egyetértettünk azzal, hogy a fás szárú energiaültetvények kerüljenek ki az erdőtvény hatálya alól.

Az alábbiakban jelzett problémákon túl a tervezet összességében logikus és ésszerű módosításokat tartalmaz, összhangban van a jelenlegi társadalmi követelményekkel, és várhatóan megfelel az EU és annak társországai hasonló jogszabályaihoz és trendjeihez is.

A számos hasznos elem felsorolásától eltekintve áttérek a problematikus részekre.

Koncepcionális hibának tartjuk, hogy a tervezet nem tartalmazza az erdőfelújítás finanszírozási rendszerének - régen és erősen várt, mostanra pedig már remélt - megújítása-korszerűsítése kimaradt a tervezetből. Az elmúlt 15 évben számos koncepció készült erre, FAGOSZ részéről is sok javaslatot tettünk, a tudományos műhelymunkák is ismertek. A tervutasítás időszakában született, majd működött, de mára szerepét betöltött, sőt egyre több felől támadott reliktum megérett az átalakításra. Ez a változtatás lényegében a most 1-re átkeresztelni tervezett melléklet eltörlését, legalábbis jelen tartalommal, célra és mértékű létének felszámolását kell hogy jelentse. A földjádék jellegét, a jövedelemátcsoportosítást meg kell szüntetni, célszerűnek látszik az állami és magán gazdálkodók eltérő kezelése, ezen adó jellegű befizetés pártját képező erdészeti támogatásnak pedig valódi, az erdőgazdálkodáson kívülről érkező támogatásnak kell lennie ugyanúgy, mint a mezőgazdálkodás minden támogatása, stb. A további részleteket itt nem fejtem ki, mert arról koncepcionális szóbeli egyeztetést kellene tartani. Ha sikerül a jó megoldást megtalálni, azt nyilván már csak 2007. január 1-vel lehetne hatályba léptetni. Ugyanakkor az ezen új rendelkezések időbeni megjelenése elegendő felkészülést biztosítana a gördülékeny átálláshoz.

Az előterjesztés tartalmi összefoglalója szerint fő cél az erdőgazdálkodók közti kapcsolattartás szorosabbá tétele, az egyszerűsítés. Megítélésünk szerint a tervezetben vázolt módosítások ezt nem tükrözik vissza.

Az Etv. új 5/A.§-át - amely az erdőket természetességi kategóriákba sorolja - tovább kell pontosítani, hiszen nem lehet ezt a besorolást egyértelműen megtenni a klímazonális elterjedés figyelembe vétele nélkül. A tervezet az (1) a)-f) alpontok között olyan fogalmat is bevezet - bizonyos divatirányzatoknak megfelelés érdekében - melyek definíciója homályos, tudományos kidolgozottsága nincs. Ezek hatása (pl. átmeneti erdő) lemérhetetlen. E kategorizálással kapcsolatban a tervezetben szereplőtől eltérő több javaslat is érkezett, melyek közül célszerű lenne alkalmas munkabizottság javaslata alapján a legjobbat felhasználni.

Etv.6.§ (3) változása kapcsán úgy módosítani, hogy „...állapotának megváltoztatásához az erdészeti hatóság engedélye szükséges, a természetvédelmi hatóság közreműködésével.”

Az Etv. 8.§ (1) c) most a faültetvények területét 0,15 ha-tól állapítja meg, a tervezett Etv.6.§ (1) d) pedig 0,5 ha-tól méri ugyanezt. A 0,5 ha alatti, nem erdei fafajú (51%+), szabályos hálózatu, telepítési támogatástól mentes és akár valamilyen céllal létrehozott fás szárú növények halmaza minek minősül?

Az Etv. 8.§ új (5) bekezdése a zártkerti erdőket csak nyilvántartási és károsítás elleni védelem szempontjából sorolja a törvény hatálya alá, egyéb szempontból nem. Szintén koncepcionális kérdés, hogy az erdőterület területi 0,15 ha, illetve 0,5 ha alsó értékét több gazdálkodó és tulajdonos véleménye szerint is emelni kellene 2, de akár 6 ha-ra, fenntartva e területekre is nyilvántartási és károsítás elleni védelmi szabályokat. Ezzel az adminisztráció és a felügyeleti munka jelentősen csökkenthető lenne.

Ugyanakkor az osztatlan közös tulajdonok ügyének rendezését (tehát a tulajdoni megosztást) nem kellene területi korláthoz kötni. Bármennyire csekély területű 1/1 tulajdon sokkal könnyebben kezelhető, mint a jelenlegi osztatlan közös tulajdon.

Az Etv. 10.§ új (6) bekezdése a vadkerítések esetén a hatósági eljárásba vonná a vadászati és a természetvédelmi hatóságokat is, amit teljesen felesleges túlszabályozásnak ítélnék meg. Az erdőnek - ahol szükséges - legyen egy hatósága, mely minden törvényi szempont alapján és ismeretében dönt, ha hatósági döntésre van szükség. Megjegyezzük, a vadkerítés ügyében még az erdészeti hatóság engedélye is feleslegesnek tűnik, hiszen a vadkár elleni védekezést éppen elvárja és megköveteli. Esetleg akkor jöhetne szóba a természetvédelmi hatóság eljárása, ha védett állatfaj életterének beszűküléséről lenne szó. A tervezett szöveg hatálybalépése komoly erdőfelújítási nehézségeket okozna.

Az új (8) pont szövegének ezt javasoljuk: „(8) Az erdőgazdálkodási tevékenységet már nem szolgáló, feleslegessé vagy rendeltetészerű használatra alkalmatlanná vált, az (1) bekezdésben foglalt erdészeti létesítmény megszüntetését az erdőgazdálkodó bejelenti az erdészeti hatóságnak. A létesítmény jellegétől függő megszüntetéshez szükséges engedélyek beszerzése az erdőgazdálkodó kötelessége. A megszüntetést az erdészeti hatóság ellenőrizheti.” (Az erdőket mindenütt rozsdás, előregedett kerítések, tönkrement közjóléti berendezések, régi épületmaradványok tarkítják. Ha eltüntetésükhöz hatósági eljárás és illetékköltség is járul, akkor számuk sosem fog megfogyatkozni.)

Az Etv. 12.§ változó (3) bekezdéséből (erdőrészlet meghatározása) törölni javasoljuk a „természetben összefüggő” kitélt és ennek alapján az új (4) bekezdést is törölni javasoljuk. Ahol csak lehet elő kell segíteni, hogy az erdő részlet és a helyrajzi szám minél nagyobb mértékben egybeessen.

Az Etv. 13.§ (2) változása az erdőgazdálkodó székhelye szerinti helyett az erdőterület fekvése szerinti hatósági hovatartozást fogalmazza meg. Ez minden olyan gazdálkodónak, amelyik erői több hatósághoz tartoznak a szakmai munkáját jelentősen nehezíteni fogja. Javasoljuk a jelenlegi állapot megtartását.

Az Etv. 13.§ mai (5)-(7) bekezdéseinek hatályvesztésével kapcsolatban látni kellene, hogy a szabályok hogyan épülnek majd be a leendő Vhr-be.

(5) Továbbra is deklarálni kell, hogy az erdőgazdálkodási tevékenységhez kapcsolódó állami támogatást, csak az erdészeti hatóság által nyilvántartásba vett erdőgazdálkodó veheti igénybe, illetve hogy az erdőgazdálkodót megillető jogok és kötelezettségek nem érintik az erdőterület tulajdonosának tulajdonosi jogosítványait és kötelezettségeit. E két kijelentésből a másodikat megfontolandó a törvényben megtartani.

Amennyiben a (7) bekezdés hatályát veszti, úgy az állami tulajdonban levő és a kincstári vagyont képző erdőterületek esetében nem marad törvényi szabályozás arra, hogy a kincstári erdővagyon kezelője (a 100%-os állami tulajdonú erdészeti Zrt.) egyben az erdőgazdálkodó, ami bújtatva azt is jelentheti, hogy valamilyen jogtechnikai megoldással más is lehetne e területek erdőgazdálkodója. Jó lenne ismerni e törlés koncepcionális indokát és annak tervezett következményeit ahhoz, hogy azt érdemben lehessen megítélni.

Az Etv. újonnan beépítésre kerülő 13/A. § (2) c) pontja szerint a nyilvántartási kérelem mellé csatolni kellene az erdőgazdálkodó és a tulajdonos(ok) közötti elszámolást szabályozó külön megállapodást. Megítélésünk szerint semmi köze az erdészeti hatóságnak a belső jogviszonyhoz, a hatóság az erdőgazdálkodón keresztül tartja a kapcsolatot a tulajdonosokkal. Ennek a pontnak a hatályba lépése homlokegyenest ellentétes azzal az elvvel, hogy egyszerűsíteni szeretnénk a jelenlegi szabályozáson.

Az Etv. megváltozó 14.§ (erdőgazdálkodói jogok és kötelezettség) „A” és „B” változatai közül az „A” változat beépítését javasoljuk. [Megjegyzés: 2 db (5)-ös bekezdés van benne].

A 14.§ (2) b) esetében pontosítani kellene, hogy ez a törvény csak az erdőgazdálkodással összefüggő állammal szembeni kötelezettségekre tegyen előírást, ne pedig általában minden kötelezettségre, hiszen ezt az egy kört kivéve azok más törvények hatálya alá tartoznak.

At Etv. II. Fejezet címében, a 15., majd azt követő §-okban eltűnik az elsődleges rendeltetés fogalma, a rendeltetések egyenrangúvá válnak. Sok szakmai egyeztetéssel fog járni, hogy mindenre azonosan lehessen tekintettel lenni.

Az Etv.18.§ d) és e) pontjait törlésre jelölték [gazd.rend.erdő], illetve ugyanezek a tervezetben belépnek a 9.§ (1) új b) és e) pontjaiként [eg-i tev-et közv.szolg]. (karácsonyfatelet, bot-vessző-díszgally) Különösen az előző fényében az utóbbit nem kellene törölni.

Az Etv. új 22/A.§-ában szereplő üzemmódok értelmezéséhez konkrét fogalom-meghatározás kell, amit nyilván a Vhr. fog tartalmazni. Ezért hasznos lenne a törvénytervezettel a Vhr. módosítási tervezetét együtt látni.

Az Etv. 25.§ új (2) a) pontja a folyamatos erdőborítást biztosító szálaló és átalakító üzemmódokra törekvés követelményét fogalmazza meg az erdőterv készítésének elsődleges szempontjaként. A tervezetben törölni kell a „folyamatos erdőborítást biztosító” utáni vesszőt, mert ez jelzője utána lévő két elemű felsorolásnak. A lényeg azonban, hogy e bekezdéssel a törvénytervezet a folyamatos erdőborításra törekvést fogalmazza meg elsődleges erdőszetpolitikai célként. Koncepcionális kérdésünk, hogy valóban minden erdő esetében ez kell-e legyen az elsődleges cél? A küszöb alatti és a feletti, ezen belül a kifejezetten nagy értékű állományok, az állami és a magán erdők esetében egyaránt? A kifejezetten nagy értékű állományok szálalásos üzemmódja csak a gazdálkodás rovására oldható meg. Nem inkább a tulajdonosnak, illetve a gazdálkodónak kellene elsődlegesen arról döntenie, hogy erdejében milyen üzemmódot alkalmaz?

Ugyanitt az átalakító üzemmód megítélését nehezíti, hogy e fogalom definícióját az üzemmód tartalmát a tervezet nem írja le.

Ha egyáltalán szükséges üzemmód prioritást jogszabályba foglalni, akkor azt legfeljebb a Vhr-ben kellene megtenni.

Az Etv. 26.§ megváltozó (1) bekezdése szerint „Az üzemterv ... igazolás.” Kicsit fura kifejezés - talán elírás -, esetleg jobb lenne: a körzeti erdőterv gazdálkodóra vonatkozó kivonata.

Az Etv. 26.§ új (2) szerint csak érvényes üzemterv alapján lehet erdőgazdálkodni. Az Etv. 25.§ új (4) bekezdése szint az erdőgazdálkodó üzemteve (néhány sorral feljebb) érvényét veszti. Akkor mi alapján gazdálkodik? Ez a két „üzemterv” szó úgy tűnik, nem ugyanazt a tartalmat jelenti, ami fogalmazásbani eltéréssel is érzékeltetni kellene a könnyebb jogkövetéshez.

Az Etv. megváltozó 26.§ és 27.§ (üzemterv) alapján az erdőgazdálkodó nem fogja tudni, hogy egyáltalán mi az a konkrét tartalom melyet elvárhat és el kell várjon a számára szolgáltatási díj ellenében elkészített üzemterv tartalmaként. Ezért javasoljuk, hogy a törvény írja elő a belső tartalmat, annak részleteit felsorolva alpontokban, vagy mellékletben. A leendő körzeti erdőterv kivonatnak célszerűen a mostani üzemtervnek megfelelő tartalmat kellene adnia.

Az Etv. 29.§ megváltozó (1) bekezdésébe beépíteni tervezett gondolatjeles részt törölni javasoljuk az arányosságra vonatkozó kifejezés miatt. Arányos = leegyszerűsítve 1/10? Erre ugyan eddig is törekedtek a felügyelőségek, de joghely hivatkozás nélkül nem tudták ezt érvényesíteni. Hogyan lehet „arányosságot” a kis erdőterületek, a magán tulajdonosok esetén megvalósítani, a piac ingadozásai és az arányosság eme eszménye hogyan egyeztethető? A tulajdonosnak, a gazdálkodónak a piacon kell megélnie.

Az Etv. 35.§ (2) bekezdésének új folytatásánál újra az 5/A.§-nál tárgyalt probléma merül fel, hiszen nem mindegy hogy ez a terület Farkasgyepűn, vagy Kiskunhalason van, nyilván teljesen más indoka van a két erdőtelepítésnek. Ezek alapján további pontosítás szükséges. Az agresszív, idegen fajok 200 m-en belüli tilalmával nem értünk egyet, a tervezetből a (2) bekezdés bővítésének törlését javasoljuk.

Etv. 39.§ új (4) pontjának végén a kereszthivatkozás helyesen „65. § a)” a „b)” helyett.

Etv. 41.§ új (3) bekezdéséből törölni javasoljuk az agresszív idegen fajok távoltartására vonatkozó előírást.

Etv. 44.§ új (4) felesleges részletezés, ez nem törvényi kategória.

Etv. 59.§ új (5) bekezdéssel (elhalt, fekvő fa és gally gyűjtésének tilalma) nem értünk egyet, ezt a módosító tervezetből törölni javasoljuk. Ha tiltakozásunk ellenére marad, akkor olyan korláttal korlátozhatson csak, hogy az az erdőfelújítást ne akadályozza és más közérdekkel (pl. árvízi biztonság, stb.) ne legyen ellentétes.

Etv. 62.§ (1) a) pontban (sík és dombvidék) a tarvágás korlátját 10 ha-ról 20 ha-ra javasoljuk emelni.

Az Etv. 63.§-t harmonizálni kell a szaporítóanyagról szóló törvénnyel.

Az Etv. 70.§ (3) változtatása esetén - amivel egyetértünk - (igénybevevőre) a (4) bekezdést is változtatni kellene hasonlóan, hogy ne legyen ellentmondás: egyikben az igénybevevő, másikban a gazdálkodó a kötelezett.

Etv. 82.§ (2): Mi a helyzet az itt le nem írt egyéb járművekkel, a teherautónak vizsgáztatott gépkocsikkal, a teherautókkal, a traktorokkal, valamint a műszaki és termékfejlesztések eredményeként megjelenhető korábban nem ismert újabb járművekkel, ez utóbbiak körében pl. az egyre szaporodó quad-okkal?

Etv. 86.§ új (3) és (4) esetében pontosítani kellene a bejelentés módját, illetve, hogy mi számít bejelentésnek, hiszen többféle hatósági beadványon is szerepel a szakszemélyzet adata. A felesleges adatszolgáltatást és adminisztrációt el kell kerülni.

Az Etv. megváltozó tartalmú 100.§-a alapján az abban felsorolt szervezetek javaslatára tehát bárki (tehát akár aki e szervezeteknek sem tagja, sem a tagja alkalmazottja, sem képviselője) lehet az OET tagja? Ennél sokkal szerencsésebb lenne olyan pontosított megfogalmazás, hogy az OET tagja a felsorolt szervezeteket képviselő olyan személy legyen, aki e szervezeteknek vagy tagja, vagy a tag alkalmazottja.

Etv. 101.§ (1) Ha az erdőgazdálkodás finanszírozási módja az ígérek ellenére mégsem változik, a járulék fizetést és a támogatást azonos jogforrásra hivatkozva kellene szabályozni, és ennek megfelelően megalkotni a 106.§ változó (13) pontját.

Az Etv. 106.§ 17. és 18. pontjaként bevezetni javasoljuk, hogy a Kormány felhatalmazást kapjon arra, hogy rendeletben állapítsa meg:

17. A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2004. évi CXXVII. Törvény 129. § (1) bekezdésének a) pontja illetve a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedékiadó-visszatérítés feltételeiről és szabályairól szóló 216/1997. (XII.1.) Korm. rendelet módosítására, a magánerdő-gazdálkodás sajátosságait jobban figyelembe vevő szabályozás érdekében.

Ezt annak érdekében, hogy ne csak az erdőfelújítás, hanem az erdőművelés esetében is a felhasznált energia árában lévő adótartalom egy részét a gazdálkodó visszaigényelhesse.

18. A mezei és erdőőri szolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételeinek rendjéről és feltételeiről.

-0-0-0-0-0-0-

Kétségtelenül nem az Erdőtörvény része, de kihasználjuk ezt az alkalmat egy másik jogszabállyal kapcsolatos több éves sérelmünk felelőlegességére, illetve módosítási javaslatunk megtételére.

Az éves agrártámogatásokra vonatkozó rendeletek sorában:

25/2004. (III. 3.) FVM r. a 2004. évi ...támogatásról, majd ugyanez módosításokkal érvényes 2005-re is.	A magán-erdőgazdálkodás támogatására vonatkozó 18.§ 1) b) bf) pontja kizárólagosan a MEGOSZ tagságot írja elő, választási lehetőség nélkül
3/2003. (I. 24.) FVM r. a ...2003. évi ...támogatásról	A magán-erdőgazdálkodás támogatására vonatkozó 126.§ 1) b) bf) pontja kizárólagosan a MEGOSZ tagságot írja elő, választási lehetőség nélkül
102/2001. (XII. 16.) FVM r. a ...2002. évi ...támogatásról	Az erdészeti szakirányítás igénybevételének támogatására vonatkozó 148.§ 1) b) bf) pontja kizárólagosan a MEGOSZ tagságot írja elő, választási lehetőség nélkül
15/2001. (III. 3.) FVM r. a ...2001. évi ...támogatásról	Az erdészeti szakirányítás igénybevételének támogatására vonatkozó 120.§ 1) b) bf) pontja kizárólagosan a MEGOSZ tagságot írja elő, választási lehetőség nélkül
6/2000. (II. 26) FVM r. a ...2000. évi ...támogatásról	Az erdészeti szakirányítás igénybevételének támogatására vonatkozó 126. § 1) b) bf) pontja a vagy MEGOSZ, vagy FAGOSZ tagságot írja elő.
8/1999. (I. 20.) FVM r. a ...1999. évi ...támogatásról	Az erdészeti szakirányítás igénybevételének támogatására vonatkozó 105-109.§-ok szervezeti tagsági kötöttséget nem tartalmaznak.
109/1997. (XII. 30.) FVM r. a ...1998. évi ...támogatásról	Bevezeti az erdészeti szakirányítás igénybevételének támogatását a 123-128. §-aiban, ezekben azonban szervezeti tagsági kikötés nincs.
3/1997. (I. 18.) FM r. a ...1997. évi ...támogatásról	Szövetkezetek és erdőbirtokossági társulat megalakulásának támogatásáról ír a 124-128. §-okban, szakirányításról nincs benne szó.

A FAGOSZ-nak erdőgazdálkodók (tulajdon és szervezeti formától függetlenül), faipari, fakereskedő és más ezek részére beszállító, vagy oktató, kutató és egyéb szolgáltatást adó szervezetek lehetnek tagjai, amint ez alapszabályunkból is kitűnik. Sőt a FAGOSZ-nak ténylegesen is vannak magán erdőtulajdonosi és magán erdészeti integrátor tagjai is. Szövetségünkkel szemben és említett tagjainkkal kapcsolatban diszkriminatív szabályozásnak tartjuk a jelen jogállapotot, amint ezt az utóbbi négy rendelet tervezeteihez minden esetben le is írtunk, de hiába. Most igyekszünk jó időben jelezni kérésünket: 2006-ra akár új agrártámogatási rendelet születik, akár a 25/2004 (III.3.) FVM rendelethez jelennek meg majd módosítások, határozottan kérjük, hogy a magán erdőgazdálkodás támogatási feltételeit megfogalmazó előírás részek térjenek vissza a 2000. évi állapothoz abban a tekintetben, hogy a FAGOSZ tagság is megfelelő legyen e támogatás igénybevételéhez.

Tisztelettel:

Mőcsényi Miklós
főtitkár
miklos.mocsenyi@fagosz.hu